

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

РЕШЕНИЕ

02.09.2026

г. Петрозаводск

Судья Верховного Суда Республики Карелия Щепалов С.В., рассмотрев жалобу ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» на постановление судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 22.06.2026 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5»,

установил:

постановлением судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 22.06.2026 ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» (далее - Учреждение) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ, с назначением административного штрафа в размере 75000 руб.

С таким постановлением судьи Учреждение не согласно, в поданной жалобе просит его отменить и прекратить производство по делу на основании ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ. Мотивирует тем, что является некоммерческой организацией, финансируемой за счет субсидий из бюджета Республики Карелия в рамках ст. 38 БК РФ. Для устранения нарушений требуются финансовые средства в размере 1080000 руб. Между тем, Учреждение заблаговременно с 2023 по 2026 г.г. многократно обращалось к учредителю за предоставлением необходимых ассигнований, но безрезультатно. Министерство социальной защиты Республики Карелия (далее - Министерство) подтвердило включение потребности в финансировании в заявку на внесение изменений в бюджет Республики Карелия на 2024-2026 гг, однако средства не выделены.

На рассмотрение дела по поданной жалобе Учреждение защитника не направило, просит рассмотреть дело в его отсутствие, о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом.

Проверив дело, прихожу к следующему.

В силу с ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ совершенное повторно невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего федеральный государственный пожарный надзор, на объектах защиты, на которых осуществляется деятельность в сфере здравоохранения, образования и социального обслуживания, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от 150000 до 200000 руб. или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно ст.ст. 37 и 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» на организации в лице их руководителей возлагается обязанность соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны. Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности несут, в частности, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Регламент) пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной при выполнении в полном объеме требований пожарной безопасности, установленных Регламентом, а также одного из следующих условий: 1) выполнены требования пожарной безопасности, содержащиеся в нормативных документах по пожарной безопасности, 2) пожарный риск не превышает допустимых значений; 3) выполнены требования пожарной безопасности, содержащиеся в специальных технических условиях; 4) выполнены требования пожарной безопасности, содержащиеся в стандарте организации; 5) результаты исследований, расчетов и (или) испытаний подтверждают обеспечение пожарной безопасности объекта защиты.

Согласно ч. 4 ст. 4 Регламента в случае, если положениями Регламента (за исключением положений ст. 64, ч. 1 ст. 82, ч. 7 ст. 83, ч. 12 ст. 84, ч.ч. 1.1 и 1.2 ст. 97) устанавливаются более высокие требования пожарной безопасности, чем требования, действовавшие до дня вступления в силу соответствующих положений, в отношении объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию, либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до дня вступления в силу соответствующих положения настоящего Федерального закона, применяются ранее действовавшие требования.

Правила противопожарного режима в РФ, утвержденные постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479 (далее – Правила), устанавливают требования пожарной безопасности, определяющие порядок поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов защиты в целях обеспечения пожарной безопасности.

Основанием привлечения Учреждения к административной ответственности послужило выявленное 27.05.2026 в 17.00 час. по результатам профилактического визита, проведенного на основании решения от 14.05.2026 № 2605/002-10/68-ВО/Р, следующее обстоятельство. Учреждение, будучи привлеченным к административной ответственности по ч. 13 ст. 19.5 КоАП РФ постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Сегежского района № 5-328/2025 от 05.05.2025, вступившим в законную силу 09.06.2025, осуществляя свою деятельность в сфере социального обслуживания по адресу: г. Сегежа, ул. Гагарина, д. 15а, не выполнило в установленный срок (до 10.04.2026) требования предписания от 11.04.2025 № 2503/015-10/3-ВО/П об устранении нарушений требований пожарной безопасности, а именно:

1. в нарушение ч. 4 ст. 4, ч. 1 ст. 6, ст. 89 Регламента, п. 4.4.7 СП 1.13130.2020 в здании Учреждения расстояние площадки и марша наружной открытой лестницы 3-го типа, предназначенной для эвакуации со второго этажа, составляет менее 1 м до проекций оконных проемов в наружной стене;

2. в нарушение п. 17 Правил руководитель Учреждения не обеспечил содержание наружных открытых лестниц, предназначенных для эвакуации людей из здания при пожаре, в исправном состоянии, не организовал эксплуатационные испытания наружной открытой лестницы, предназначенной для эвакуации из здания при пожаре;

3. в нарушение тех же норм Регламента, п.п. 5.1.1, 7.1.2 СП 1.13130.2020 поступь ступеней наружной лестницы изготовлена из

просечной стали, выполнена не сплошной, ширина отдельных ступеней составляет 0,16-0,18 м (что менее требуемой – 0,25 м);

4. в нарушение тех же норм Регламента, п. 4.1.1 СП 1.13130.2020 ширина марша открытой наружной лестницы, предназначенной для эвакуации людей, составляет менее 1,35 м;

5. в нарушение ч. 1 ст. 6 Регламента, п. 4.4.6 СП 1.13130.2020 в дверных проемах, ведущих из лестничной клетки в групповые ячейки на первом и втором этажах, отсутствуют уплотнения в притворах дверей.

Судья при рассмотрении дела пришел к выводу о неисполнении Учреждением указанного предписания в полном объеме и виновности действий Учреждения.

Вопреки доводам жалобы, оснований для применения по настоящему делу ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ не усматривается. Материалы дела не содержат сведений о том, что Министерством финансов Республики Карелия в сроки, утвержденные Порядком составления проекта бюджета Республики Карелия и проекта бюджета Территориального фонда обязательного медицинского страхования Республики Карелия, утвержденным постановлением Правительства Республики Карелия от 06.04.2010 № 64-П, в Правительство Республики Карелия в проект бюджета Республики Карелия были заявлены предложения об определении достаточного объема бюджетных ассигнований Учреждению на цели проведения противопожарных мероприятий. Учреждением представлено в дело лишь одно письмо Минсоцзащиты Республики Карелия с сообщением о направлении заявки в Министерство финансов Республики Карелия (л.д. 102), вместе с тем, сведения о результатах рассмотрения заявки не сообщены. Кроме того, материалы дела не позволяют убедиться в том, что эксплуатационные испытания и обслуживание наружных пожарных лестниц требует исключительно объемного финансирования.

В то же время обжалуемое постановление нельзя признать законным и обоснованным.

Так, в соответствии с протоколом об административном правонарушении Учреждению вменялось неисполнение только пунктов 1-4 предписания административного органа (л.д. 7-8). В то же время обжалуемым постановлением судья подверг Учреждение административному наказанию на неисполнение предписания в полном объеме, чем в нарушение положений ст. 28.2 и главы 29 КоАП РФ вышел за пределы фабулы обвинения.

В силу ч. 3.1 ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении, выражающемся в несоблюдении обязательных требований, оценка соблюдения которых является предметом государственного контроля (надзора), может быть возбуждено только после проведения контрольно-надзорного мероприятия (далее - КНМ) во взаимодействия с контролируемым лицом, проверки, совершения контрольного (надзорного) действия в рамках постоянного государственного контроля (надзора), постоянного рейда и оформления их результатов. Исключения из данного правила предусмотрены частями 3.2-3.9 ст. 28.1 КоАП РФ и ст. 28.6 КоАП РФ.

Согласно ч. 3.7 ст. 28.1 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 11.16, частями 2, 3 и 4 статьи 14.1, статьями 19.20 и 20.4 настоящего Кодекса, могут быть возбуждены органом, осуществляющим федеральный государственный пожарный надзор, без проведения КНМ в случаях, если в материалах, сообщениях,

заявлениях, в том числе о связанных с пожарами преступлениях и происшествиях, имеющих или поступивших в орган, осуществляющий федеральный государственный пожарный надзор, содержатся достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

Таким образом, дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ, может быть возбуждено только по результатам КНМ.

Государственный противопожарный надзор является предметом регулирования законодательства о государственном контроле (надзоре).

В соответствии с п. 47 Положения о федеральном государственном пожарном надзоре, утвержденном постановлением Правительства РФ от 12.04.2012 № 290, обязательный профилактический визит проводится в соответствии со ст. 52.1 Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ).

По смыслу п. 46 Положения профилактический визит не относится к КНМ.

Статьей 52.1 Закона № 248-ФЗ не предусмотрено возможности возбуждения дела об административном правонарушении по результатам обязательного профилактического визита.

При этом ч. 1 ст. 45 и положения ст. 52 данного закона относят профилактический визит к профилактическим мероприятиям. В силу ч. 4 ст. 45 Закона № 248-ФЗ если при проведении профилактических мероприятий установлено, что объекты контроля представляют явную непосредственную угрозу причинения вреда охраняемым законом ценностям, по общему правилу принимается решение о проведении КНМ.

Частью 13 ст. 52.1 указанного закона предусмотрена лишь возможность выдачи по окончании обязательного профилактического визита предписания.

Соответственно, возбуждение органом государственного противопожарного надзора дела об административном правонарушении по результатам профилактического визита, в том числе обязательного, законодательством не предусмотрено, за исключением случаев, прямо оговоренных в законе. Изложенное не противоречит правовым позициям, изложенным в постановлении Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 22.07.2026 № 16-3790/2026, постановлении Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.04.2026 № 16-1962/2026, решении Московского городского суда от 31.07.2026 № 7-8821/2026,

Настоящее дело возбуждено по результатам обязательного профилактического визита, оформленным актом № 2605/002-10/68-ВО/А от 27.05.2026, что отражено в протоколе об административном правонарушении (л.д. 8, 10). Соответствующий акт имеется в материалах дела (л.д. 18-21).

Данным обстоятельствам в постановлении оценка не дана, вопрос о причинах и основаниях возбуждения дела по результатам профилактического мероприятия судьей в нарушение ст. 24.1 КоАП РФ не выяснялся.

Допущенные нарушения процессуальных требований являются существенными и не позволили всесторонне, полно и правильно рассмотреть дело.

Срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу истек, в связи с чем возможность возвращения дела на новое рассмотрение в целях последующего разрешения на основании ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ вопроса о возвращении протокола об административном правонарушении исключена.

При таких обстоятельствах с учетом правовой позиции, изложенной в п. 47 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 4 (2025), обжалуемое постановление подлежит отмене, производство по делу – прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.6 КоАП РФ.

Руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

решил:

постановление судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 22.06.2026 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 14 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» отменить; производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Решение вступает в законную силу со дня его вынесения, но может быть обжаловано в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья

С.В. Щепалов

