

Судья Бурая В.Р.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск

13.05.2025

Судья Верховного Суда Республики Карелия Щепалов С.В., рассмотрев жалобу ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» на постановление судьи Беломорского районного суда Республики Карелия от 26.03.2025 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.1 ст. 20.4 КоАП РФ, в отношении ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5»,

установил:

постановлением судьи Беломорского районного суда Республики Карелия от 26.03.2025 ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» (далее – Учреждение) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 20.4 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 200000 руб.

С такими постановлением должностного лица и решением судьи не согласно Учреждение, в поданной жалобе просит их отменить. Указывает, что является некоммерческой организацией, финансируемой за счет субсидий из бюджета Республики Карелия. Для устранения нарушений требуются недостающие средства в размере 1019335,97 руб. Между тем, Учреждение 23.10.2024, 23.08.2024, 28.06.2024, 08.02.2024, 03.10.2023, 14.07.2023, 02.02.2023 обращалось к учредителю за предоставлением необходимых ассигнований в рамках ст. 38 БК РФ. 13.02.2025 потребность в финансировании включена в заявку для включения в ближайшие поправки в бюджет Республики Карелия на 2025 год и направлена в Министерство финансов Республики Карелия. Между тем, вопрос о прекращении производства по делу на основании ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ судом не разрешался.

На рассмотрение дела по поданной жалобе Учреждение защитника не направило, о времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом.

Заслушав представителя административного органа Серебренникова В.И., возражавшего по доводам жалобы, проверив дело, прихожу к следующему.

В силу ч. 2.1 ст. 20.4 КоАП РФ (все нормы приведены в редакциях, действовавших на день выявления вмененного правонарушения) повторное нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных ст.ст. 8.32 и 11.16 настоящего Кодекса и ч.ч. 6, 6.1 и 7 настоящей статьи, если оно совершено на объекте защиты, отнесенном к категории чрезвычайно высокого, высокого или значительного риска, и выражается в необеспечении работоспособности или исправности источников противопожарного водоснабжения, электроустановок, электрооборудования, автоматических или автономных установок пожаротушения, систем пожарной сигнализации, технических средств оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре или

систем противодымной защиты либо в несоответствии эвакуационных путей и эвакуационных выходов требованиям пожарной безопасности, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от 400000 до 800000 руб. или административное приостановление деятельности на срок до 30 суток.

Пунктом 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ определено, что повторным совершением административного правонарушения признается совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 названного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случаев, предусмотренного частью 2 данной статьи.

Согласно ст. 37 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее - Закон) организации в лице их руководителей несут обязанность соблюдать требования пожарной безопасности, а также выполнять предписания, постановления и иные законные требования должностных лиц пожарной охраны.

В силу ч. 1 ст. 38 Закона ответственность за нарушение требований пожарной безопасности несут, в частности, лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом.

В силу ч. 1 ст. 6, ч. 4 ст. 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее - Регламент) пожарная безопасность объекта защиты считается обеспеченной при выполнении в полном объеме требований пожарной безопасности, установленных Регламентом, а также одного из следующих условий: 1) выполнены требования пожарной безопасности, содержащиеся в нормативных документах по пожарной безопасности; 2) пожарный риск не превышает допустимых значений, установленных Регламентом; 3) выполнены требования пожарной безопасности, содержащиеся в специальных технических условиях, отражающих специфику обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений и содержащих комплекс необходимых инженерно-технических и организационных мероприятий по обеспечению пожарной безопасности, согласованных в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на решение задач в области пожарной безопасности; 4) выполнены требования пожарной безопасности, содержащиеся в стандарте организации, который согласован в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на решение задач в области пожарной безопасности; 5) результаты исследований, расчетов и (или) испытаний подтверждают обеспечение пожарной безопасности объекта защиты. В случае, если положениями Регламента, за рядом исключений, устанавливаются более высокие требования пожарной безопасности, чем требования, действовавшие до дня вступления в силу соответствующих положений Регламента, в отношении объектов защиты, которые были введены в эксплуатацию либо проектная документация на которые была направлена на экспертизу до дня вступления в силу

143

соответствующих положений, применяются ранее действовавшие требования. При этом в отношении объектов защиты, на которых были проведены капитальный ремонт, реконструкция или техническое перевооружение, требования Регламента применяются в части, соответствующей объему работ по капитальному ремонту, реконструкции или техническому перевооружению.

Правила противопожарного режима в РФ, утвержденные постановлением Правительства РФ от 16.09.2020 № 1479 (далее - Правила), устанавливают требования пожарной безопасности, определяющие порядок поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов защиты в целях обеспечения пожарной безопасности.

СП 6.13130.2021 «Системы противопожарной защиты. Электроустановки низковольтные. Требования пожарной безопасности», утвержденный приказом МЧС России от 06.04.2021 № 200, устанавливает требования к питанию электроприемников, линиям связи, электрооборудованию систем противопожарной защиты зданий и сооружений.

СП 486.1311500.2020 «Системы противопожарной защиты» устанавливает требования пожарной безопасности, регламентирующие защиту зданий, сооружений, помещений и оборудования автоматическими установками пожаротушения (далее - АУП) и системами пожарной сигнализации (далее - СПС) при их проектировании, реконструкции, капитальном ремонте, изменении функционального назначения, а также при техническом перевооружении. При этом указанные АУП и СПС должны проектироваться в соответствии с требованиями СП 485.1311500 и СП 484.1311500 соответственно.

СП 484.1311500.2020 «Свод правил. Системы противопожарной защиты. Системы пожарной сигнализации и автоматизация систем противопожарной защиты. Нормы и правила проектирования», утвержденный приказом МЧС России от 31.07.2020 № 582, устанавливает нормы и правила проектирования и последующего содержания систем пожарной сигнализации и автоматизации противопожарной защиты для зданий, сооружений, оборудования, наружных установок различного назначения, в том числе возводимых в районах с особыми климатическими и природными условиями.

Положения ГОСТ Р 53325-2012 «Национальный стандарт Российской Федерации. Техника пожарная. Технические средства пожарной автоматики. Общие технические требования и методы испытаний» распространяются на технические средства пожарной и охранно-пожарной автоматики и устанавливает общие технические требования и методы их испытаний.

ГОСТ 31565-2012 «Межгосударственный стандарт. Кабельные изделия. Требования пожарной безопасности», введенный приказом Росстандарта от 22.11.2012 № 1097-ст, распространяется на кабельные изделия, к которым предъявляются требования по пожарной безопасности, предназначенные для прокладки в зданиях и сооружениях, и устанавливает классификацию, требования пожарной безопасности, преимущественные области применения.

Основанием привлечения Учреждения к административной ответственности послужили выявленные 28.01.2025 в ходе внепланового

инспекционного визита, проведенного на основании решения от 13.01.2025 № 2501/015-10/2-В/РИВ, следующие обстоятельства. Учреждение, осуществляя уставную деятельность в здании по адресу: Республика Карелия, г. Беломорск, ул. Строительная, 19, отнесенном к категории чрезвычайно высокого риска, будучи привлеченным постановлением от 15.03.2024 № 2, вступившим в законную силу 30.03.2024, к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ, повторно допустило при эксплуатации здания нарушения противопожарных требований:

1. в нарушение п. 43 Правил в здании не проведены работы по очистке вентиляционных камер, циклонов, фильтров и воздухопроводов от горючих отходов и отложений с составлением соответствующего акта;
2. в нарушение п. 54 Правил на объекте защиты отсутствует (не хранится) техническая документация на оборудование СПЗ, АУПС и СОУЭ в полном объеме;
3. в нарушение ч. 1 ст. 6 Регламента п. 6.6 СП 6.13130.2021 в здании допущена совместная прокладка кабельных линий СПЗ с другими кабелями и проводами (в т.ч. напряжением более 110В) в одном коробе (коридор 1 этажа, коридор 2 этажа, у приемно-контрольного прибора);
4. в нарушение ч. 2 ст. 82 Регламента, п. 6.4 СП 6.13130.2021, табл. 2 ГОСТ 31565-2012 выбор вида и исполнения кабелей и проводов СПЗ для здания класса функциональной пожарной опасности Ф 1.1 не соответствует требованиям пожарной безопасности (соединительные линии СПС и СОУЭ выполнены кабелями с маркировкой «FRLS», питающий кабель к ППКП выполнен маркировкой «NYM», «FR»);
5. в нарушение ч. 7 ст. 82 Регламента в здании в местах расположения кабелей и проводов СПЗ через строительные конструкции с нормируемым пределом огнестойкости не предусмотрены кабельные проходки с пределом огнестойкости не ниже предела огнестойкости данных конструкций;
6. в нарушение ч. 1 ст. 6 Регламента, п. 4.4 СП 486.1311500.2020 чердачное помещение не оборудовано АУПС с дублированием сигнала о срабатывании на пульт подразделения пожарной охраны;
7. в нарушение ч. 5 ст. 83 Регламента, п. 5.17 СП 484.1311500.2020, п.п. 7.2.2, 7.6.1.4 ГОСТ Р 53325-2012 в здании не обеспечивается автоматический контроль исправности (целостности) шлейфов пожарной сигнализации. При снятии дымового извещателя не происходит отображение о возникшей неисправности линий связи;
8. в нарушение п. 5.12 СП 484.1311500.2020, п.п. 7.2.2, 7.6.1.4 ГОСТ Р 53325-2012 в здании отсутствует раздельная передача сигнала (извещения) о пожаре, неисправности, состоянии технических средств АУПС в помещения персонала, ведущего круглосуточное дежурство;
9. в нарушение ч. 1 ст. 6 Регламента, п.п. 5.4, 5.10 СП 6.13130.2021 в питание электроприемников СПЗ (СПС, СОУЭ) осуществляется не от ПЭСПЗ, самостоятельного НКУ, имеющего отличительную окраску (красную) фасадной части.

Указанные обстоятельства и вина Учреждения в совершении административного правонарушения подтверждаются протоколом об административном правонарушении; копией ранее вынесенного постановления о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ; предписанием от 27.02.2024 об устранении нарушений противопожарных норм; решением о проведении внепланового КНМ;

актом инспекционного визита; составленным в ходе контрольного мероприятия протоколом осмотра с фототаблицей; уставом Учреждения и выпиской из ЕГРЮЛ; отраженными в протоколе судебного заседания показаниями свидетеля Таранова С.К.; решением об изменении объекту надзора категории риска; повторно выданным предписанием об устранении нарушений требований пожарной безопасности; иными материалами дела; устными объяснениями представителя административного органа, изложенными при пересмотре постановления.

Выявленные нарушения Учреждение по существу не оспаривает, заявляя о принятии всех зависящих от него мер по изысканию требуемого финансирования и необходимости прекращения производства по делу на основании ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ.

В соответствии с данной нормой, если руководителем государственного учреждения вносилось в соответствии с порядком и сроками составления проекта бюджета субъекта РФ предложение о выделении бюджетных ассигнований на выполнение учреждением соответствующих уставных задач и бюджетные ассигнования выделялись в размере, недостаточном для их выполнения, что привело к невыполнению данных задач, производство по делу подлежит прекращению.

Учреждением в подтверждение своей позиции представлены письма от 10.03.2025, 23.10.2024, 14.07.2023, 02.02.2023, 03.10.2023, 08.02.2024, в которых изложены просьбы о выделении дополнительного финансирования на исполнение предписаний и устранении нарушений противопожарных норм. Данные обращения не представляют собой внесенные в соответствии с порядком и сроками составления проекта бюджета субъекта РФ предложения о выделении бюджетных ассигнований по определенным статьям расходов.

Согласно письму Минсоцзащиты Республики Карелия от 25.03.2025, что потребность в дополнительном финансировании Учреждения на проведение мероприятий по соблюдению требований комплексной безопасности учтена в заявке для включения в ближайшие поправки в бюджет Республики Карелия на 2025 г., которая будет направлена на рассмотрение в Министерство финансов Республики Карелия (л.д. 70).

Сведений о внесении в орган законодательной власти Республики Карелия предложения о выделении бюджетных ассигнований в соответствии с порядком и сроками составления проекта бюджета Республики Карелия материалы дела не содержат.

Доказательств принятия Учреждением мер по частичному устранению выявленных ранее нарушений в пределах имеющихся средств и ресурсов в дело не представлено, в то время как очевидных оснований полагать, что устранение нарушений под №№ 1 и 2 требует исключительно объемного финансирования, не имеется.

При таких обстоятельствах судьей по существу правомерно не усмотрено оснований для применения ч. 4 ст. 24.5 КоАП РФ.

С учетом подп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 32 Регламента здание Учреждения относится к категории Ф 1.1 как здание детской организации.

Нарушения выявлены на объекте, отнесенном к категории чрезвычайно высокого риска в соответствии с решением от 03.07.2024, и выражаются, в том числе, в необеспечении работоспособности систем пожарной сигнализации, технических средств оповещения людей при пожаре.

Постановлением заместителя начальника ОНД и ПР по Беломорскому и Сегежскому районам УНД и ПР ГУ МЧС России по Республике Карелия от 15.03.2024, вступившим в законную силу 30.03.2024, Учреждение привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 20.4 КоАП РФ.

При оформлении результатов инспекционного визита и при составлении протокола об административном правонарушении Учреждение не выразило возражений в отношении вмененных ему противопожарных требований.

При таких обстоятельствах Учреждение на законных основаниях привлечено к административной ответственности, его действия квалифицированы правильно.

Нарушений процессуальных требований КоАП РФ, влекущих отмену или изменение обжалуемого постановления должностного лица и решения судьи, не допущено, соответствующих доводов жалоба Учреждения не содержит. Исходя из позиции, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 19.12.2019 № 3575-О, если организация допускает нарушения обязательных требований, игнорируя выданное предписание, при проверке исполнения предписания допускается привлечение ее к административной ответственности как за невыполнение обязательных требований, - отраженных в предписании, так и непосредственно за неисполнение предписания. Подобная процессуальная ситуация не может рассматриваться как нарушение ч. 5 ст. 4.1 КоАП РФ. При этом в ходе проверки исполнения предписания, действительно, не может проверяться соблюдение требований, не отраженных в предписании, и расширение предмета проверки, отраженного в решении о проведении КНМ, недопустимо (постановление Верховного Суда РФ от 05.08.2024 № 51-АД24-7К8).

Инспекционный визит, по результатам которого возбуждено дело, проведен в рамках законодательства без выхода за пределы предмета КНМ. Все выявленные в рамках настоящего дела нарушения противопожарных норм были отражены в ранее выданном предписании.

Иные доводы жалобы также не опровергают доказанность состава административного правонарушения и обоснованность назначенного наказания.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения поданной жалобы, в том числе по изложенным в ней доводам, не имеется.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, судья

решил:

постановление судьи Беломорского районного суда Республики Карелия от 26.03.2025 по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.1 ст. 20.4 КоАП РФ, в отношении ГБУ СО РК «Центр помощи детям № 5» оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его вынесения, но может быть обжаловано в Третий кассационный суд общей юрисдикции.

Судья

С.В. Щепалов

Уникальный идентификатор дела 10RS0001-01-2025-000112-89
Оригинал решения хранится в деле № 5-10/2025
Беломорского районного суда Республики Карелия

Подпись судьи
Секретарь судебного заседания, секретарь суда,
специалист
«30» (ФИО, 05) 20 25